|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 41962-04-10 מדינת ישראל נ' היבי(עציר) ואח' | 17 נובמבר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת תמר שרון נתנאל** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | | **1. קאזם היבי (עציר)**  **2. מוחמד הייבי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a), [36א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.e), [39](http://www.nevo.co.il/law/4216/39)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32)

|  |
| --- |
| **גזר דין לגבי הנאשם 1** |

והחלטה לגבי הנאשם 2

**ההרשעה :**

1. הנאשמים הורשעו, לאחר שמיעת ראיות, במיוחס להם בכתב האישום. עובדות המעשים בגינם הורשעו הנאשמים מפורטות בהכרעת הדין ולא אחזור עליהן. אציין רק, כי הנאשם מס' 1, קאזם הייבי (להלן: "**קאזם**"), הורשע בשלושה פרטי אישום המייחסים לו ביצוע שלוש עסקאות בנשק (אחת, כמבצע בצוותא ביחד עם הנאשם מס' 2, מוחמד הייבי - להלן: "**מוחמד**"). מוחמד הורשע בביצוע עסקת נשק אחת בלבד (בפרט האישום השלישי), כמבצע בצוותא עם קאזם. שתי עבירות בוצעו בחודש אוקטובר 2009 והעבירה שפרט האישום השלישי בוצעה בחודש מרץ 2010.

בגין שלושת פרטי האישום המיוחסים לו, הורשע **קאזם** בעבירות כדלקמן: שלוש עבירות של **החזקת נשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; שתי עבירות של **נשיאה והובלת נשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין, התשל"ז-1977; שלוש עבירות של **סחר בנשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ועבירה של **קשר לפשע** – עבירה לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

בגין פרט האישום המיוחס לו הורשע מוחמד בעבירות של **החזקת נשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977; **קשר לפשע** – עבירה לפי [סעיפים 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 ו**סחר בנשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיפים 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) + [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

**תסקירי שירות המבחן :**

2. הוגשו תסקירי שירות מבחן לגבי שני הנאשמים, כדלקמן:

התסקיר בעניינו של קאזם -

קאזם בן 31, נשוי ואב לשני ילדים קטנים. הוא בן למשפחה בת 8 ילדים ולדבריו רוב אחיו (פרט לשניים) מנהלים אורח חיים נורמטיבי. קאזם סיים 8 שנות לימוד ועבד בעבודות שונות. גם בפני שירות המבחן שלל קאזם מעורבות כלשהי בביצוע העבירות וטען כי ייתכן שאחיו, שלטענתו דומה לו חיצונית, ביצע את העבירות.

לאור הכחשתו זו, לא יכול היה שירות המבחן להעמיק בהערכת הרקע לביצוע העבירות או לבחון את דפוסי מחשבתו והתנהגותו של קאזם.

שירות המבחן התרשם שקאזם מתפקד באופן "חיצוני", אך מתקשה לגעת בעולמו הפנימי ולגלות תובנה לאופן התנהלותו ולבחירות שעשה בחייו. לאור כך ולאור חומרת העבירה נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ להטיל על קאזם ענישה קונקרטית ומוחשית בדמות מאסר בפועל.

התסקיר בעניינו של מוחמד -

מוחמד, יליד שנת 1991, היה בעת ביצוע העבירה, כבן 19 שנים. אציין כי לאחר שמיעת ראיות התביעה הודה מוחמד, בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון, והוזמן תסקיר שירות מבחן לענין העונש (להלן: "**התסקיר הראשון**"), אולם לאחר שעלה ממנו שמוחמד טוען שהוא לא ידע שהחבילה שהעביר כוללת נשק ולאחר שגם בדיון בפניי הוא עמד על טענה זו, התרתי לו לחזור בו מהודייתו וגם בעניינו נשמעו כל הראיות וניתנה הכרעת הדין, לפיה הורשע, כאמור לעיל. לאחר הרשעתו הוזמן תסקיר נוסף (להלן: "**התסקיר השני**").

על פי התסקיר הראשון, מיום 17.5.11, מוחמד הינו הבן הבכור במשפחה בת ארבעה אחים ואחיות. הוא רווק ומתגורר עם הוריו ואחיו. לאחר סיום 12 שנות לימוד, החליף מספר מקומות עבודה בתחום הבניה והשיפוצים. עובר למעצרו עבד כמחסנאי בחברת בנייה בזכרון יעקב ותכנן לפנות ללימודי טכנאי מכשירים סלולריים.

למוחמד אין עבר פלילי ובהתייחס לעבירות דנן, הוא הכחיש כוונה פלילית במעשיו וטען שהוא התבקש ע"י אדם כלשהו להעביר שקית לאדם אחר בטמרה והסכים לסייע לו בתמורה לכסף, אך לא ידע במה מדובר. הוא הביע חרטה על כך והבטיח שלא יחזור על התנהלות דומה בעתיד. שירות המבחן התרשם כי בבסיס החרטה עומדים המחירים אותם הוא משלם על מעשיו וההשלכות שיש לכך, ולא תובנה לחומרת התנהלותו ולנזק שעלול להיגרם מביצוע עבירות מסוג זה.

לאחר שחרורו למעצר בית השתלב מוחמד, במשך כחצי שנה, בקבוצת עצורי בית בשירות המבחן, התמיד להגיע למפגשים והיה שותף פעיל בהם.

שירות המבחן התרשם, כי מדובר בצעיר בעל יכולות תפקודיות טובות, המנהל בדרך כלל אורח חיים נורמטיבי, אך מתקשה לקחת אחריות אמיתית על מעשיו, דבר המקטין את הסיכוי שיוכל להפיק תועלת מהליך טיפולי, בשלב זה של חייו. לאור כך ולאור חומרת העבירה נמנע שירות המבחן מהמלצה.

על פי התסקיר השני, מוחמד עדיין עומד על טענתו, לפיה הוא לא ידע שמדובר בנשק או במעשה בלתי חוקי. מוחמד ציין שהוא איננו עובד (נמצא ב"מעצר בית" מלא) וכי התארס לבת זוגו בשנתיים האחרונות, תלמידת כיתה י"ב.

מוחמד שלל נזקקות טיפולית ולאור כך ונוכח חומרת העבירות, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית והמליץ, הפעם, להטיל עליו ענישה קונקרטית ומוחשית (המלצה שלא הופיעה בתסקיר הראשון).

**ראיות לעונש :**

3. קאזם, יליד 1980, נעצר ביום 22.4.10 והוא נמצא במעצר עד תום ההליכים.

מוחמד, יליד 1991, נעצר ביום 22.4.10. ביום 3.6.10 הוא שוחרר בתנאים מגבילים, בהם הוא נתון כיום, ובכללם "מעצר בית" מלא.

הוגש רישום פלילי של נאשם מס' 1, סומן **ע/1**.

הוגשו פרטים לגבי רכב סובארו אימפרזה מ.ר. 3070963 (להלן: "**הרכב**"), ורשימת שעבודים ועיקולים על כלי הרכב - סומנו **ע/2**.

מטעם הנאשמים נשמעו מספר עדי אופי וכן הוגשו מספר מסמכים בנוגע למוחמד (**נ/1**). בנוגע לקאזם הוגשו תעודות המעידות על כך שבעת שהותו במעצר הוא למד וסיים קורס השכלה ברמת מתקדמים (**נ/2**).

4. מטעם קאזם העידו מר מחמוד עכאוי וכן אשתו של קאזם, הגב' עוכור הייבי.

מר עכאוי, שהינו חשבונאי ויועץ מס, כיהן בתפקידים ציבוריים בוועד המקומי של שיח דנון ובמועצה האזורית מטה אשר ובשנים האחרונות הוא עוסק בקידום התעסוקה במגזר הערבי. העד סיפר שהוא מכיר את קאזם, משנת 2005 לערך, מעבודתו של קאזם עבור אחד מבניו של העד, שעסק בשיווק מזון. לדבריו, נוצר ביניהם קשר טוב, ממבט ראשון הוא התרשם מקאזם לטובה. בהמשך הוא הכיר גם את משפחתו של קאזם והם ביחסי ידידות עד היום.

אשתו של קאזם תיארה את הקשיים עימם היא מתמודדת בשל העדרו של קאזם, אבי בנם בן הארבע ובתם בת השנה וחצי, שנולדה לאחר מעצרו של קאזם ואת השפעת המצב על בנם הקטין ועל הוריו של קאזם, שאינם בקו הבריאות וביקשה שקאזם יחזור הביתה כמה שיותר מהר.

5. בנוגע למוחמד נשמעה עדותו של אביו, אשר הגיש את המסמכים דלעיל ותיאר את הבית החם בו גדל מוחמד. לדבריו, בניגוד לאחיו, סיים מוחמד תיכון, בתמיכת כל המשפחה, והוא רוצה להמשיך ללמוד. לטענתו, מוחמד הוא ילד נדיר, שאיננו יודע מה זה פשע, אולם אנשים גדולים ממנו רימו אותו. האב סיפר שהוא עצמו עובד כל השנים, מפרנס את משפחתו ודואג לחנך את ילדיו. כן ציין, שמאז שמוחמד נעצר וגם לאחר שהוא שוחרר ל"מעצר בית", חיי המשפחה אינם חיים. האב ביקש לא לשלוח את מוחמד, שוב, לבית הסוהר וטען שהוא חושש לו.

6. כל צד הגיש פסיקה מטעמו.

**טיעוני המאשימה לעונש:**

7. ב"כ המאשימה הגישה טיעונים בכתב (**ע/3**) והוסיפה דברים בעל פה.

ב"כ המאשימה ציינה, שעם כל הצער על השפעת מעצרם של הנאשמים והרשעתם, על בני משפחותיהם, היה על הנאשמים לחשוב על כך בטרם ביצעו את העבירות בהן הורשעו.

המאשימה טוענת לקשר ברור בין סחר בנשק בלתי חוקי לבין עבירות אלימות המתבצעות באמצעות נשק. לטענתה, יש להביא בחשבון את השימוש שנעשה בכלי נשק בלתי חוקיים, אשר לעיתים פוגע בחפים מפשע ולראות בסחר בלתי חוקי בנשק, "מכת מדינה" אשר מחייבת העדפת האינטרס הציבורי על פני השיקול האישי של הנאשמים ובני משפחתם.

ב"כ המאשימה ביקשה להשית על קאזם ענישה חמורה יותר מהענישה שהיתה נהוגה עד כה וכי יש להעלות, בהדרגה, את רף הענישה, בציינה כי המדינה הגישה ערעורים על קולת העונש שהושת, במספר תיקים, על נאשמים אחרים באותה פרשה.

לטענתה, מהעובדה שקאזם הורשע בשלוש עסקאות, שנעשו בפרק זמן של 5 חודשים, בסכום כולל של 45,000 ₪ יש ללמוד על נגישותו של קאזם לכלי נשק בלתי חוקיים.

8. לגבי מוחמד טענה ב"כ המאשימה, כי הגם שהוא הורשע רק בעסקה אחת, לא ניתן להתעלם מכך, שהוא זה שלקח חלק פעיל בעסקה בכך שהוא נפגש עם הסוכן והדגישה כי אינו זכאי להתחשבות לקולא, לאחר שבחר לנהל משפטו עד תום.

לדבריה, מדובר בשניים שחברו יחד לביצוע העבירה. עם זאת, הסכימה המאשימה, כי מהראיות עולה שקאזם היה הדומיננטי בפרשה, שהרי הוא הורשע בשלוש עסקאות ואילו מוחמד בעסקה אחת. לעומת זאת הצביעה ב"כ המאשימה על כך שהנשק שנמכר בעסקה השלישית, בה היה מעורב מוחמד, היה תת-מקלע והדגישה כי יש להעניש בחומרה כל אחד מחברי החוליה של סחר בלתי חוקי בנשק ממש כפי שיש להחמיר בכל חוליה בשרשרת הסחר בסמים מסוכנים.

9. עוד נטען, כי יש ליתן משקל לחומרה לקושי שבחשיפת עבירות של סחר בנשק וציינה, כי מדובר בפרשייה, בה פעל הסוכן במשך 8 חודשים ובגינה הוגשו 11 כתבי אישום בגין 36 עסקאות נשק, נגד 11 נאשמים, דבר המצביע על ההיקף הנרחב של תופעת הסחר בנשק בלתי חוקי, מסוגים שונים ואף מכאן החשיבות הרבה שבגזירת עונשים מרתיעים.

10. ב"כ המאשימה ביקשה לחלט את הרכב בו בוצעו העבירות והפנתה לכך שהיא התריעה על כוונתה לעשות כן כבר בתגובה לבקשה שהגיש הסנגור, להשבת הרכב התפוס, שם טענה כי בסיום ההליך, אם יורשע קאזם, תבקש המאשימה לחלט את הרכב.

לדבריה, יש חשיבות לחילוט ולפגיעה הכספית שיהא בכך לגבי קאזם, על ההרתעה שיש בכך. ב"כ המאשימה טענה שמדברי קאזם בהודעתו למשטרה (**ת/90**), לפיהם יש לו רכב מרצדס מסוג CL שעולה 400,000 ₪, ברי שיש לו כסף ובנסיבות אלה יש חשיבות להרתעה גם באמצעי ענישה כספי.

ב"כ המאשימה ציינה כי נפלה טעות במספר הרכב שנרשם בכתב האישום, בספרה הלפני אחרונה, שם נכתבה הספרה 8 במקום הספרה 6 והפנתה בענין זה למוצגים **ת/91** ול- **ת/92**, **ת/93**, ולדברי קאזם בהודעותיו במשטרה. הסנגור לא חלק על כך שמדובר בטעות בכתב האישום.

11. בטיעוניה בכתב סקרה ב"כ המאשימה את פסקי הדין שניתנו בפרשייה זו, עיקר עובדות המעשים והעונשים שנגזרו ע"י המותבים השונים שדנו בתיקים. לא אפרט סקירה זו ואסתפק בכך שאציין כי הבאתי בחשבון את העונשים שנגזרו בתיקים אחרים, תוך שנתתי דעתי גם להבדלים בינם לבין המקרים שבפניי וכן לעובדה שהוגשו ערעורים על חלק מהם, בין ע"י המאשימה ובין ע"י מי מהנאשמים.

המאשימה ביקשה לגזור על הנאשמים עונשים חמורים, אשר יעלו את רף הענישה הנהוג בעבירות מסוג זה וכן קנס כבד, אשר יגלם את סכומי הכסף הנכבדים אותם קיבלו מידי הסוכן ואת ההשקעה של המשטרה בחקירת הפרשה וכן ישמש גורם הרתעתי.

**טיעוני הסנגור לעונש :**

12. הסנגור המלומד ביקש ליתן משקל לכך שהסוכן המשטרתי היה עבריין נשק, שהאינטרס שלו היה סגירת תיקים בהם נחשד בעבירות נשק, לאחר שמכר נשק לשוטר רפי איפרגן, שהיה, לאחר מכן, למפעילו בתיק זה. לדבריו, מדובר בסוכן מדיח ועל אף שבישראל אין לכך משמעות לענין ביצוע העבירה, יש לכך משמעות, מקלה, לענין העונש. פסיקה שהגיש הסנגור בענין זה סומנה (**נ/3**).

עוד ציין הסנגור, כי שמותיהם של הנאשמים בתיק זה לא הופיעו ברשימת היעדים נגדם היה הסוכן אמור לפעול ומכך הוא מסיק שהסוכן ניסה לתפוס קרבנות כדי להפלילם.

13. הסנגור הפנה לגילו של קאזם והיותו בעל משפחה ולעדות אשתו, שהינה מורה, וסיפרה על הקשיים הנובעים משהותו של קאזם בכלא, וביקש להתחשב בכך לענין עונשו של קאזם.

לטענת הסניגור, עברו הפלילי של קאזם אינו מכביד ואף העבירות עצמן נעברו לפני שנים. עד למעצרו עבד קאזם, בצורה מסודרת, בסופרמרקט של אחיו.

עוד ביקש הסנגור להביא בחשבון, לקולא, את המעצר הארוך שאין להשוות תנאיו עם תנאי מאסר רגיל.

14. באשר לתסקיר שירות המבחן טען הסנגור נגד המדיניות של שירות המבחן להמליץ על ענישה קונקרטית ומוחשית, לגבי נאשמים שאינם מודים. לדבריו, מהתסקיר עולה שקאזם הינו אדם נורמטיבי לחלוטין וגם בכלא תפקד בצורה טובה (כפי שגם עולה מהתעודות **נ/2**). הוא תמך באסירים אחרים ותפקד כאסיר עבודה ואף בתסקיר קיימת התייחסות חיובים לגביו.

15. הסנגור טען שאין להיעתר לבקשת החילוט, מאחר שהכוונה לחלט לא נכתבה בכתב האישום ולדבריו לא הודע לו, מראש, על כוונת המאשימה לבקש חילוט הרכב. עוד טען, כי מאחר שהרכב משועבד, אין זה כלכלי שהמשטרה תמכור אותו והנזק שייגרם מכך יהיה רב יותר.

16. סופו של דבר ביקש הסנגור להסתפק, לגבי קאזם, בתקופה הארוכה בה שהה במעצר בתיק זה.

17. לגבי **מוחמד** טען הסנגור, כי יש להתחשב בגילו הצעיר בעת ביצוע העבירה, בכך שאין לו עבר פלילי ובכך שהוא הורשע בעבירה אחת בלבד. כן ביקש להתחשב בדברי אביו, אשר תיאר את הסבל שעבר על כל בני הבית עקב מעצרו ועקב התנאים המגבילים של שחרורו וכן בכך שאת תקופת "מעצר הבית" אין מנכים מתקופת מאסר.

לדבריו, חלקו של מוחמד בעבירה המיוחסת לו הינו שולי ביותר.

הסנגור הפנה להבדל בהמלצת שירות המבחן, בין התסקיר הראשון לבין התסקיר המשלים והפנה להתייחסותו החיובית של שירות המבחן למוחמד, שלדעתו, אינה עולה בקנה אחד עם ההמלצה בתסקיר המשלים.

לגבי מוחמד ביקש הסנגור להסתפק, בתקופה בה היה במעצר, מאחורי סורג ובריח, ולהשית עליו מאסר על תנאי.

**דיון :**

18. בטרם אפנה לדון בשאלת הענישה, אתייחס, בקצרה, לשתי טענות "מקדמיות", שהועלו במסגרת הטיעונים לעונש. האחת – הטענה לפיה יש להקל בענישה בשל היות הסוכן "סוכן מדיח". השניה – שאלת סמכות ביהמ"ש לחלט את הרכב, למרות שבכתב האישום לא ניתנה התראה על כוונת המאשימה לבקש חילוטו.

19. סוכן מדיח –

סוכן מדיח הוא סוכן משטרתי המשדל אדם לעבור עבירה, שלולא השידול לא היה מבצעה, הוא שותל את רעיון ביצוע העבירה במחשבתו של המודח (ראו: [ע"פ 5268/04](http://www.nevo.co.il/case/5878649) - **ל' מ' נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, 7.11.2005).

בחומר הראיות שהובא בפניי אין, ולו שמץ ראייה, המצביעה על כך שהסוכן היה "סוכן מדיח" ואין פלא בכך, שכן קאזם הכחיש כל קשר עם הסוכן וטען לטעות בזיהוי. מעצם העובדה שהסוכן "זכה" בתפקידו זה, לאחר שנתפס במכירת נשק לשוטר רפי איפרגן, שלאחר מכן הפך למפעילו ואף מעצם העובדה שנעשה עימו הסכם לפיו הוא מקבל טובות הנאה עבור ביצוע תפקידו, לא ניתן להסיק שהוא סוכן מדיח.

לפיכך, נדחית טענה זו.

20. הסמכות לחלט את הרכב –

החובה לציין כוונה לחלט רכוש מצויה ב[סעיף 36א(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], תשל"ג-1973, המקנה לביהמ"ש סמכות, במקרים המפורטים בו, לחלט לאוצר המדינה רכוש של מי שהורשע בעבירה של עסקת סמים.

[סעיף 36א(ה)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.e) לפקודת הסמים קובע: "**בקשת תובע לחלט רכוש לפי סעיף זה ופירוט הרכוש שאת חילוטו מבקשים יצויינו בכתב האישום**".

אולם, החילוט המתבקש ע"י המאשימה בתיק זה, אינו חילוט על פי פקודת הסמים, שכן הנאשם לא הורשע בעבירה של עסקת סמים אלא בעבירות על [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) - בעסקאות נשק. על חילוט בעבירות אחרות (שלא נקבע להן דין ספציפי, כפי שנקבע ב[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216)), חל [סעיף 39](http://www.nevo.co.il/law/4216/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש)](http://www.nevo.co.il/law/74918) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969 (להלן: "**הפקודה**"),

הקובע סמכותו של ביהמ"ש לצוות, בנוסף לכל עונש שיטיל "... על חילוט החפץ שנתפס לפי סעיף

**32, או שהגיע לידי המשטרה כאמור בסעיף 33, אם האדם שהורשע במעשה העבירה שנעשה בחפץ או לגביו הוא בעל החפץ**".

הרכב אכן נתפס בנסיבות האמורות ב[סעיף 32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) לפקודה (והסנגור המלומד גם לא טען אחרת) ולפיכך ומאחר שבפקודה אין הוראה הדורשת רישום הכוונה לחלט כבר בכתב האישום ומאחר שהתנאים הכתובים בפקודה, המאפשרים חילוט, מתמלאים בעניננו, שכן העבירות האמורות בשני פרטי האישום הראשונים בוצעו באמצעות הרכב, מוסמך בימ"ש זה לחלט את הרכב.

21. שיקולי הענישה –

העבירה של סחר בנשק בלתי חוקי נפוצה במקומותינו עד מאד והפרשיה הנוכחית, במסגרתה נתפסו גם הנאשמים דנן, מצביעה על כך, בהיקפה הרחב, במספר כלי הנשק שנתפסו ובמספר הנאשמים שהורשעו ונדונו.

לא ניתן להמעיט בחומרת הסיכון שיוצר קיומו של נשק בלתי חוקי בידי מי שמשיגים כלי נשק שכאלה. כל מי שלוקח חלק במערכת זו של סחר בנשק בלתי חוקי תורם למסוכנות הנובעת מכך ויש לזכור שמדובר בסיכון לחיי אדם. נשק כזה עלול להגיע לידי עבריינים ואף לידי ידיים עוינות.

ודוק: אין להבין מדבריי אלה, שהנשק בו סחרו הנאשמים דנן הגיע לידיים כאלה. הרי ברור שלא כך הדבר, כי במקרה דנן טעו הנאשמים ומכרו את כלי הנשק לידי הסוכן, שמסרם למשטרה, אולם, ברי שהנאשמים לא חפצו למכור את הנשק לידי סוכן סמוי, אלא לידי מי שמוכן לקנות נשק בלתי חוקי, על כל המשתמע מכך.

22. לענין הענישה ההולמת עבירות של סחר בנשק, ראוי להפנות לדברי כבוד הנשיא שמגר, עוד בשנת 1987 ב[ע"פ 698/86](http://www.nevo.co.il/case/17940202) - **סלמאן נסאסרה ואח' נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 28.6.1987):

"סחר בנשק, בין אם המדובר ברימונים, אשר האופי ההתקפי שלהם ברור על פניו ובין אם מדובר בנשק אחר, מבוצע בדרך כלל על ידי אנשים, אשר ערים לשימוש שנעשה בנשק: הרי לא ניתן לטעון כי מי שמוכר רימון ציפה לכך שהרימון ישמש רק לאחסנה או לקישוט. במציאות בה אנו חיים רשאי בית המשפט להניח, כאמור, כי מי שמעביר לאחר נשק גם ער לכך שהנשק יבוא לידי שימוש [...] השימוש המתרחב בכלי נשק קטלניים גם מחייב נקיטת אמצעי ענישה מרתיעים יותר."

כן ראו: [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן ואח'** (לא פורסם, 29.3.2004) וזאת- גם כאשר הנאשם נעדר כל עבר פלילי וזוֹ לוֹ הרשעתו הראשונה. ראו , למשל, [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) **אגם אדהאם נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 5.12.2006) וכן [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) - **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 29.3.2004).

23. עם זאת, אין לשכוח, כי יש לדון בכל מקרה, לגופו, על פי נסיבות העבירות ובהתחשב גם בנסיבות האישיות של הנאשם, תוך נתינת הדעת לכך, שבשל חומרת העבירות והסיכון הרב הטמון בהן לשלום הציבור ולבטחונו, יש ליתן, דרך כלל, משקל רב יותר לאינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם. אין משמעות הדבר התעלמות מהנסיבות האישיות, שכן הענישה במשפטנו הינה, תמיד, אינדיבידואלית [[רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **מוחמד פרגין נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, ניתן ביום 5.5.2009)], אך משמעות הדבר הינה הפחתת המשקל אשר יש ליתן לנסיבות האישיות ומתן משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי (ראו: [ע"פ 5066/98](http://www.nevo.co.il/case/5991408) **מדינת ישראל נגד ניעמן דחלה ואח'**. (לא פורסם, 14.10.1999); [ע"פ 10499/02](http://www.nevo.co.il/case/6171019) **מדינת ישראל נ' אלמוג מיארה**, (לא פורסם, (27.5.2003)). כל אלה מחייבים החמרה גם עם מי שאינו עבריין ומי שעברו הפלילי נקי [[ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת ישראל נ' דיב גרבאן ואח'** (לא פורסם, 29.3.2004)].

ומן הכלל, אל כל אחד ואחד מהנאשמים אשר לפניי.

עניינו של קאזם –

24. לחומרה אביא בחשבון, שקאזם הורשע בשלושה מקרים של סחר בנשק, במסגרתם נמכרו שני אקדחים, שתי מחסניות וכדורים וכן תת מקלע 9 מ"מ, מחסנית וכדורים ואציין, כי מעצם ביצוע שלוש העסקאות, בפרק זמן קצר וכן מהראיות שהובאו בפניי, עולה נגישות של קאזם לכלי נשק.

בעברו הפלילי של קאזם לא מצויות עבירות בנשק, אולם אין מדובר במי שעברו נקי. עברו כולל עבירות שבוצעו בשנים 1999 – החזקת סכין, תקיפת שוטר, איומים והחזקה ושימוש בסמים לצריכה עצמית; 2001 – החזקת סמים שלא לצריכה עצמית; 2002 – החזקת סכין ו- 2004 – הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

לקולא אביא בחשבון את עדות האופי שנשמעה לטובתו, כמו גם את היותו איש משפחה ואת דבריה הנוגעים ללב של אשתו, אם כי, כאמור, לאור חומרת העבירות ולאור כך שעובדת היותו נשוי ואב לילד רך בשנים לא הרתיעה את קאזם מביצוע העבירות, אוכל ליתן לכך משקל מועט בלבד. כן אביא בחשבון את העובדה שקאזם מעולם לא ריצה עונש מאסר וזה לו מאסרו הראשון.

25. בהתחשב בכל האמור לעיל, אני גוזרת עונשו של קאזם, כדלקמן:

א. מאסר בפועל למשך 50 חודשים, בניכוי ימי מעצרו (מיום 22.4.10 ועד היום).

ב. מאסר על תנאי למשך 18 חודשים והתנאי הוא שקאזם לא יעבור, במשך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר הנ"ל, עבירה מהעבירות בהן הורשע או כל עבירה בנשק.

ג. אני מורה על חילוט הרכב – רכב סובארו אימפרזה מ.ר. 3070963, לטובת אוצר המדינה.

ד. בהתחשב בחילוט הרכב אני מטילה על קאזם קנס בסך 10,000 ₪, בלבד, אשר ישולם בתוך 90 ימים מהיום. אם לא ישולם הקנס ירצה קאזם חודש מאסר תמורתו.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון, בתוך 45 ימים מהיום.**

עניינו של מוחמד –

26. מוחמד הורשע בפרט אישום אחד בלבד, אולם אין להתעלם מכך שכלי הנשק שנמכר באותה עסקה היה תת מקלע, שפוטנציאל המסוכנות אשר בו הינו רב יותר.

אציין, כי שני הנאשמים הואשמו והורשעו כמבצעים בצוותא, אולם אתחשב, לטובתו של מוחמד, בכך שבנסיבות המקרה, חלקו של קאזם בביצוע העבירה המשותפת, הינו הגדול יותר, בשל היותו זה שהשיג את הנשק, "תפר" את העסקה והיה אמור לקבל את כספי המכירה.

עוד אתחשב לקולא בגילו הצעיר של מוחמד, אשר היה כבן 19 שנים בלבד בעת ביצוע העבירה, בעברו הנקי, בדברי אביו, במכתבים שהוגשו במסגרת המסמכים שסומנו **נ/1** ובעובדה שהוא ניהל אורח חיים נורמטיבי וסיים לימודיו התיכוניים.

כן אתחשב, בתקופת מעצרו (מיום 22.4.10 ועד יום 3.6.10) ובתקופה הארוכה בה שהה מוחמד ב"מעצר בית" (מיום 3.6.10 ועד היום) ובאמור בתסקיר הראשון של שירות המבחן, בין היתר, באשר לאורח חייו ובאשר להתנהלותו במפגשים, בקבוצה לעצורי בית בה שולב ובעובדת אירוסיו ורצונו להמשיך ללמוד ולנהל אורח חיים נורמטיבי.

אציין, כי במסגרת המסמכים **נ/1** נמצא גם אישור רפואי, מיום 15.11.2011, לפיו מוחמד סובל מבעיה בריאותית כלשהי, שאין מקום לפרטה, בשלב זה.

לאור האמור לעיל ובטרם אגזור דינו של מוחמד, ותוך שאבהיר, כי בטרם גיבשתי עמדה סופית באשר לעונש שייגזר עליו, אבקש מהממונה על עבודות השירות להמציא חוות דעתו לתיק ביהמ"ש.

כמו כן, אפנה, שוב, לשירות המבחן ואבקשו להיפגש, שוב, עם מוחמד ולבחון אפשרות להעמידו בפיקוח שירות המבחן, למרות עמדתו של מוחמד בנוגע לאישום נגדו ובנוגע להרשעתו.

הממונה ושירות המבחן ימציאו חוות דעתם לא יאוחר מיום **11.1.2012**.

גזר הדין בעניינו של מוחמד יינתן ביום **18.1.2012** בשעה **11:00.**

מוחמד מוזהר בחובת התייצבותו.

**מזכירות ביהמ"ש תמציא לממונה על עבודות השירות ולשירות המבחן.**
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ניתן היום, כ' חשון תשע"ב, 17 נובמבר 2011, בנוכחות הצדדים ובאי כחם.

תמר שרון נתנאל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן